

أعوذ بالله من الشيطان الرجيم

بسم الله الرحمن الرحيم

والحمد لله رب العالمين وصلى الله على سيدنا رسول الله وآله الطيبين الطاهرين المعصومين واللعنة الدائمة على أعدائهم
أجمعين اللهم وفقنا وجميع المشتغلين وارحمنا برحمتك يا أرحم الراحمين

كان الكلام بالنسبة إلى من حج بإصطلاح المتأخرين متسكعاً أي غير مستطيع مرادهم غير مستطيع فهذا لا يجزي عن حجة الإسلام وإذا استطاع في ما بعد يجب عليه الحج ثانياً نحن كان كلامنا في هذه المسألة أنه هل توجد رواية صريحة في هذا المعنى وقلنا لا إشكال أن هذا المطلب صار مشهوراً بين المتأخرين بل رأينا أن مثل صاحب الجواهر إدعى أن المسألة من القطعيات التي لا يقبل فيها أمثال ذلك وهذه العبارة أفاد وثم قال في آخر كلامه بالنسبة إلى رواية جميل وبشكل الإلتفات إليه في مثل هذا الحكم المخالف للأصول والفتاوى وغيرها الأصول يعني إذا كان الحج واجباً مشروطاً فإذا لم يكن مشروطاً بالإستطاعة إذا لم تحصل إستطاعة لا يجب فإذا حصلت الإستطاعة ليش هذا أصول مراده بالفتاوى فتاوى الأصحاب بأنه إذا كان غير مستطيع يجب عليه الحج ثانياً وغيرها ظاهراً مراده الأخبار لكن ليس في الأخبار شيء صريح أمس تعرضنا للأخبار بقي الكلام في رواية عمرو بن إلياس قلت أمس إلياس بن عمرو ولكن بما أن تلك الرواية قضية شخصية والبحث فيها ينفع في أصل ... يعني في جوانب حديثة لا نتعرض لها لذلك نرجع إلى أصل المسألة وصاحب الوسائل رحمه الله صاحب الجواهر رحمه الله يعني إدعى القطعية في هذه الأحكام الأصول والفتاوى وغيرها أيضاً تؤيد ذلك هذه المسألة أنها من القطعيات إنما قاله رداً على صاحب المدارك بأنه تعرض كذا بله بعد أن تعرض للروايات رواية عمرو بن إلياس وبعد وبحساب صحيح ابن مهزيار بعد قال وإن أبيت في كتاب الجواهر صفحة مائتين وإثنين وسبعين فلا بد من طرح هذه الروايات التي ظاهرها الإجزاء في مقابلة ما عرفت ، مراده بما عرفت يعني رواية آدم بن علي ورواية أبي بصير كما إعترف به في المدارك يعني في كتاب المدارك إعترف بأنه خوب مخالف مع الطريقة مع إختلال طريقته ، فد هجوم هم على صاحب المدارك مع أن صاحب المدارك طريقته في الفقه مختلة ومعوجه مع إعوجاج طريقته بالفقه لأن يعمل بالروايات الصحيحة والحسنة لا يعمل بالموثقات ولا بالضعاف ولا يبالى بمخالفة المشهور موافقة المشهور مع إختلال طريقته مع أن طريقته رحمه الله مختلة ومعوجة مع ذلك كله هو قال هكذا بالمناسبة قلت لا بأس بأن نتعرض لكلام المدارك أيضاً في هذه المسألة وهل واقعاً يستحق هذا التعبير مع إختلال ترك قطعي ، طبعاً الشيخ الأنصاري في مكاسب بمناسبة الغيبة يقول أن التعابير بعض العلماء بالنسبة إلى بعض الآخر مثلاً هذا ضعيف جداً لا يصدر من عاقل هذه التعابير يمكن أن تكون غيبةً ليس غيبةً لكن إنصافاً إهانة وعلى أي تعابير مو مناسب مو أدبي لو نفرض أنه صحيحة لكن نفس التعبير الغير الصحيح والعمل الغير الصحيح إذا كان جملة من العلماء إذا يقولون فلان مثلاً إغتاب شخصاً ما يقولون فلان يقولون فلان نعوذ بالله نعوذ بالله إن إغتاب يعني يؤكدون يأتون بكلمات شديدة حتى نفس السماع الحرام لا يكون سهلاً على الأذن إلا يقولون فلان إغتاب فلان أكل أموال الناس مثلاً كذب فلان كذاب فلان يقولون لما نستخدم هذه الالفاظ يسهل سماعها على الأذن فحينئذ نفس العمل هم يسهل يعني نفس العمل هم يكون هيناً ولذا كان متعارف عندهم يقولون لو فرضنا لو فرضنا مثلاً نعوذ بالله نعوذ بالله فد واحد إغتاب أخاه فد تشديد حتى سماع اللفظ لا يكون بإصطلاح مؤثراً في نفسه لسهولة هذه المعصية نستجير بالله هذا التعبير إختلال طريقته على أي تعبير غير مناسب رحمه الله أعرض بخدمتكم المرحوم صاحب

المدارك تعرض لهذه المسألة في شرح عبارة الشرائع بحسب هذه الطبعة الجديدة صفحة تسعة وأربعين من الجزء السابع في أول أبواب الحج أولاً قبل أن أدخل في البحث لأنه قال الأصول والفتاوى خوب من أعظم الشخصيات عندنا في الفتوى هو المحقق صاحب الشرائع أصولاً صاحب الشرائع لم يتعرض لهذه المسألة فشلون في ... لم يتعرض ... هو الجواهر شرح للوسائل ، عجيب يعني الكتاب أمامه ، عبارة الشرائع هكذا ولو كان عاجزاً عن الحج فحج عن غيره ، لم يجزه عن فرضه وكان عليه الحج إن وجد الإستطاعة لكن بهذا القيد وحج عن غيره وإلا يقول لو كان عاجزاً وحج سواءً لنفسه أم غيره باطل يعني مو باطل لأنه إذا حج عن نفسه مندوب عن غيره يقع نيابته فهو صاحب الشرائع لم يتعرض للعاجز عبارة الشرائع ... ولذا قلنا عندما شرحت أنّ صاحب الشرائع أضاف التسكع من عنده في الشرح أضاف ولو كان عاجزاً عن الحج فحج عن غيره لم يجزه عن فرضه وهذا إن دل على شيء دل على عظمة المحقق يعني المحقق مثلي الآن الإشكال عندي أنّ هذا الفرع لم يذكر في الروايات من كان عاجزاً فحج وعليه الحج إن إستطاع ... لم يذكر في الروايات نعم في الرواية الموجودة إذا كان عاجزاً فحج عن غيره فعبر بما جاء في الرواية إنصافاً يدل على عظمة المحقق رحمه الله دقت يعني واقعاً في كمال الدقة يعني واقعاً إنسان يتحير بعض النوبات كان المرحوم سيد البجنوردي بعض النوبات الأواخر كان يكتب تنمة كتاب القواعد الفقهية يقول أنا بعض النوبات أحقق في مسألة في باب الرهن كان أظنه لا رهن إلا مقروضاً بقاعدة فقهية يقول في مسألة مثلاً أبحث ثلاثة أيام يومين ثلاثة أيام ثم أقرأ عبارة الشرائع أشوف كل هذه الخصوصيات ملاحظة في كلامه يعني الدقة الزائدة لصاحب الشرائع رحمه الله لاحظوا هو تعبير يقول مخالف للأصول أولاً فتوى نفس الشرائع لو كان عاجزاً فحج عن نفسه لنفسه متسكعاً أو عن غيره فلم يجزه لا بد أن يقول هكذا الموجود هكذا لو كان عاجزاً عن الحج فحج عن غيره لم يجزه عن حجة الإسلام فكيف يقول الفتاوى على هذا عجيب يعني ، ثم قال في المدارك بالنسبة إلى فرع الذي هذا مذهب الأصحاب لا أعلم فيه مخالفاً واستدل عليه في المنتهى بأنّ من هذا شأنه يصدق عليه بعد اليسار أنّه مستطيع ، خوب هذا صحيح إذا حج ، أصلاً صاحب المدارك لا يحتاج إلى هذا الشيء لأنه لم يحج حج متسكعاً أو عن غيره فلم يجزه لا بد أن يقول هكذا الموجود هكذا لو كان عاجزاً عن الحج فحج عن غيره لم يجزه عن حجة الإسلام فكيف يقول الفتاوى على هذا ، عجيب يعني ، ثم قال في المدارك بالنسبة إلى فرع الذي هذا مذهب الأصحاب لا أعلم فيه مخالفاً واستدل عليه في المنتهى بأنّ من هذا شأنه يصدق عليه بعد اليسار أنّه مستطيع خوب هذا صحيح إذا حج أصلاً صاحب المدارك لا يحتاج إلى هذا الشيء لأنه لم يحج حج عن غيره خوب يقع عن غيره لا حاجة إلى هذا إستدل بأنّه من هذا شأنه يصدق عليه بعد اليسار أنّه مستطيع فلم يحج حج عن نفسه فيجب عليه الحج ، لا يحتاج إلى بيان أصلاً أنا أتعجب من صاحب المدارك رحمه الله قال إستدل عليه أي إستدلال هذا ، معلوم هو حج عن غيره خوب يقع لغيره إذا كان متمكناً كان يجب أن يحج نفسه إذا كان مستطيعاً عاجز حج عن غيره خوب يقع عن غيره بأي دليل يجزي عن نفسه الإجزاء يحتاج إلى دليل ، عملاً بالمقتضي السالم من المعارض أستجير بالله لا يحتاج ثم روى رواية آدم بن علي ورواية أبي بصير ثم قال والروايتان ضعيفتا السند في الهامش كاتب بجهالة الراوي الأولى مراد بجهالة يعني آدم بن علي مجهول صحيح وإشترك الراوي الثاني بين الضعيف والثقة يعني أبي بصير مشترك ليس أبي بصير مشترك أبي بصير رجلان جماعة كان يتصورون شخص ثالث بإسم عبدالله محمد الأسدي موجود أبي بصير هذا لا وجود له خيال وهم أبو بصير رجلان ليث بن البخري ويحيى بن القاسم أو أبي القاسم وكلاهما ثقتان يعني أبو بصير هذا الي في الهامش كاتب نعم مراد صاحب المدارك وضعف الثانية لأنّ عن أبي بصير يرويه علي بن أبي حمزة البطائني نظره إلى البطائني مو إلى أبي بصير لعلمهم هذا هم احتمال إنّ

لأنَّ المطالب ما كانت منقحة هذا الإحتمال هم وارد لعل نظر المرحوم صاحب المدارك إلى أنَّ أبا بصير في الروايات مشترك هذا الإحتمال وارد الآن لا يحضرني ذلك لعله في حتى عدة موارد صرح بذلك لكن في هذه الرواية الرواية ضعيفة بإعتبار علي بن أبي حمزة البطائني ثم قال مع أنَّ مورد الثاني خلاف ... هسة على أي ثم قال وبإزائهما أخبار دالة بظاهرها على إجتزاء ذلك عن الحجة الإسلام خوب بعيد جداً ، بإعتبار أنَّه نوى عن غيره فكيف يقع لنفسه خوب ، كصحيحة معاوية بن عمار قال سألت أبا عبد الله عليه السلام عن رجل حج عن غيره أيجزيه ذلك عن حجة الإسلام قال نعم يجزيه يعني يجزي المنوب عنه مو النائب يعني النائب إذا أتى بعمل يؤدي عمل للمنوب عنه كما شرحنا مفصلاً هو ظاهراً إشتبه رحمه الله قال هذا معارض ، مضافاً تحبون من جهة الأخرى الحديث الرابع الوسائل الجزء الثامن بلي أبواب وجوب الحج باب واحد وعشرين اليوم كان نظرنا أن نقراء قراءنا أمس الرواية لكن من كتاب الوسائل الجزء الثامن من طبعة القديمة طبعة الشيخ الرباني رحمه الله ، روایت معاوية بن عمار را بخوانید

- عبارتش را میشود بفرمایید
- نه دیگر شما جلد هشت را بیاورید باب بیست و یک ابواب وجوب الحج اول جلد هشت است اول ابواب حج است به نظرم صفحه مثلاً سی و پنج سی و شش این حدود ها سی و چهار اوائل کتاب جلد هشت است باب بیست و یک حدیث چهار ،
- باب بیست و یک ،
- چون این جا را نگه دارید چون باب نوزدهش من لم یکن ... من کان عاجزاً
- جلد هشت که حضرت استاد برای نماز است
- نه شما چاپ آقای چیز را آوردید جدید را آوردید برای ایشان نمیدانم جلد چند میشود شاید یازده دوازده میشود عبارتش را بخوانید
- عبارتش همین است دیگر أيجزیه ذلك عن حجة الإسلام ، ببینید اول حج آن چند است آن چاپ ... نمیدانم یازده است من چون آقا به آن چاپ خودم مراجعاتم به آن چاپ آقای ربانی است چون من این حاشیه زدم حاشیه خودم به خاطر حاشیه خودم همیشه به همین چاپ مراجعه میکنم آن چاپ هم دارم اما همیشه به این چاپ مراجعه میکنم ،
- أيجزیه ...
- أيجزیه ذلك این زیاد است ايجزیه به یکی نیست ابواب وجوب الحج را بیاورید ابواب وجوب الحج ببینید جلد چند وسائل است در این چاپ جدید ، بهترین راهش همین است ابواب وجوب الحج را بیاورید ، کلمه ابواب وجوب الحج چون این کلمه ابواب وجوب الحج در خود متن وسائل هم هست دیگر ،
- این بله پیدایش کردم جلد یازده است حضرت استاد
- گفتم احتمالاً یازده باشد
- قلت لأبي عبد الله رجلاً

- نه این را که ما دیروز هم خواندیم خود ما خواندیم خودم توجیه کردیم دیگر نمیخواهد از اولش با سند بخوانید میخواهم نکته سند را بگویم
- وباسناده عن الحسين بن
- إسناده يرجع للشيخ الطوسي...النكتة التي أمس أشرنا إليه قلنا أنّ الشيخ الطوسي يروي من كتاب مثلاً من كتاب حريز من كتاب معاوية بن عمار من كتاب ابن أبي عمير بنسخة حسين بن سعيد وينفرد بذلك النكتة هنا ...
- عن فضالة بن
- أيوب عن معاوية بن عمار ، مع أنّ النسخة المشهورة ابن أبي عمير صفوان عن معاوية بن عمار هنا نسخة فضالة ، وإنفرد الشيخ الطوسي بهذا ، يعني الشيخ الطوسي لم ينقل هذا من النسخ المشهورة من كتاب معاوية بن عمار محل الكلام هنا نحن شرحنا مفصلاً أظن ما كنتم موجودين الشيخ الطوسي لما روى رواية زرارة في باب الإستصحاب الصحيح لزرارة بإسناده عن حسين بن سعيد عن حماد عن حريز يعني هذا الحديث كان موجود في كتاب حريز في قم لم يروه لا الشيخ الكليني ولا الشيخ الصدوق
- چرا
- لا ندري ،

لم يعملوا بالرواية ، ولذا الشيخ الطوسي لما يروي غالباً من طريق قم من طريق علي بن إبراهيم عن أبيه عن حماد لكن لما لم يكن موجود في كتاب الكافي ولا في كتاب الصدوق رواه عن الحسين بن سعيد نكتة اللي شرحناه مفصلاً مع أنّ كتاب حسين بن سعيد هم كان عند القميين موجود فالقميين لم يرووا هذه الرواية من النسخة المشهورة من كتاب حريز ولم يرووا من نسخة حسين بن سعيد ، وشرحنا نكتة مهمة قلنا أنّ النجاشي رحمه الله نحن إلى الآن تصورنا أنّ كتب حسين بن سعيد كتب مرجع يعني مثل كافي يعني من الكتب الأربعة مثلاً مثل الكتب الأربعة يعني كتب حسين بن سعيد هي المعيار والمرجع في الأمور لكن عبارة النجاشي وصنف الكتب الثلاثين صنف ، يستفاد من عبارة النجاشي وأظن الشيخ هم هكذا عبر ، طبعاً النجاشي تعرض للحسين في ترجمة الحسن لم يتعرض للحسين الحسن بن سعيد ، هو تعرض للحسن بن سعيد قلنا هذا معناه إشارة إلى أنّ كتاب الحسين بن سعيد فيه الصحيح وغير الصحيح ، عرفتوا النكتة ؟ ما أدري المطلب صار واضح ؟ ولذا هذه النكتة لأنّه أمس قلت أكو نكتة لكن لم أشرح إذا تسمعون للشريط في الأمس لكن هنا اليوم شرحته إجمالاً يبدو أنّ كتاب حسين بن سعيد فيه ظاهراً روايات نعم ، دنبال چه هستيد ؟

- همین حسن بن سعيد
- چرا وصنف الكتب الثلاثين ، تعريف بصنف كرده البته نجاشی در شیخ کلینی هم گفته وصنف الكتاب الكبير آنجا هم تعبیر به صنف كرده است ،
- با اینکه مصنف نیست
- چرا من احتمال میدهم بخواید چون در کافی نوادر زیاد دارد ، احتمال میدهم نجاشی نظرش روی نوادر است با اینکه کتاب کافی مورد عمل ایشان است میخواست به بگوید درش احادیث غیر معمول بها هم دارد نه عجب آنها غوغایی

هستند عجب ما غوغايي هستيم در نفهميدن ما هم عجب غوغايي هستيم ما هم چه آيتي هستيم در جهالت ، حالا
كاش فقط آنها آيه ، حالا اگر تعبير ، روشن شد چه ميخواهم بگويم ؟

- من هم برايم سوال بود چرا اين صنف است با اينكه مصنف نيست
- اها روشن شد آقا پس بنا بر اين عرفتوا النكتة ؟

نفس آن الشيخ ينفرد بالنقل من كتاب حسين بن سعيد وليس من النسخة المشهورة إنّ أبي عمير وصفوان معناه أنّ الأصحاب في البداية تأملوا في هذه الرواية لا نستطيع أن نقول لم تكن موجودة في الكتاب كانت ظاهراً موجودة في كتاب معاوية بن عمار هذه النكتة عبر عنها الإخوة يسألون مثلاً الفرق بين المسلك الرجالي والفهرستي هذا هو الفارق بين المسلكين ، المدارك يعبر عن هذه الرواية بالصحيحة وبالفعل هم صحيحة لكن بناءً على المسلك الفهرستي فيه تأمل

- چون نسخه مشهور نيست ؟
- نسخه حسين بن سعيد است كه مصنف است حسين هم از راه ابن ابي عمير نقل نميكنند از راه فضاله نقل ميكنند فضاله أزدي كوفي يمني كوفي عربي صميم جاء إلى الأهواز وأخذ كتب الكوفة إلى الأهواز فنقلها لحسين بن سعيد وإلا حسين بن سعيد يروي عن ابن أبي عمير ما عنده مشكلة ، صارت النكتة واضحة ؟ نكتة روشن شد ؟

فبناءً على المسلك الفهرستي في الواقع الرواية شاذة من كتاب مشهور كتاب معاوية بن عمار لكن نسخة صحيحة لكن شاذة هذا الفرق بينهما ، نحن إنما نذكر لعلكم تقولون لا فائدة في ذلك على أي الحديث صحيح نعمل ذاك شيء آخر كل ... نحن الآن نبين النكات الفنية واحد يختار عدم الصحة واحد يقول لا ولذا صاحب الجواهر قال أنّه الحديث وإن كان صحيح لكن أصحاب أعرضوا عنه نعرض عنها نظرها ، يمكن نقول لا حاجة إلى التعبد لأنّ يقول أصحاب أعرضوا فنطرحها تعبد لا نحتاج إلى التعبد الرواية الآن موجودة في نسخة شاذة في النسخ المشهورة تارةً أصل الكتاب مشهور غير مشهور تارةً النسخة فالمصدر الأول كتاب معاوية بن عمار تاريخ الوصول إلى الأهواز واضح لأنّ فضالة أخذ الكتب إلى أهواز التاريخ واضح المصدر الثاني المتوسط حسين بن سعيد التاريخ لمصادر حسين بن سعيد هم واضح ، طبعاً عند الشيخ يحتاج إلى فيه تأمل فيه إجمال ، لكن إجمالاً واضح المصدر المتأخر هم تهذيب الشيخ صار واضح ؟ فتبين أنّ... ولذا نحن مناقشتنا يعني المناقشة صارت هكذا صاحب المدارك يقول الحديث صحيح نعمل به وإن أعرض عنه الأصحاب الطرف المقابل يقول لا أعرض الأصحاب عنه بما أنّ الأصحاب أعرضوا لا نعمل الطرف المقابل يقول لسنا متعبدين بإعراض الأصحاب ، الأصحاب أعرضوا إجتهداً ... مثلاً نحن لسنا وهلم جراء ، تبين لا نحتاج إلى هذا الصراع نحن ذهبنا إلى القرن الثاني كتاب الحج لمعاوية بن عمار ، كتاب الحج لمعاوية بن عمار نحن من هناك بدائنا هؤلاء بدأوا من الشيخ في التهذيب صار واضح ؟ فلذا نحن أصولاً طريقتنا هكذا من المبدء نبداء ، كتاب الحج لمعاوية بن عمار كتاب المعروف عليه المدارك في الأعصار لكن هذه نسخه غير معروفة صحيحة لكن غير معروفة صحتها لا إشكال فيها هذا هو الفارق يعني النكتة التي شرحنا نحن أننا بالتحليل الفهرستي حتى لا نقول تعبداً نطرح الرواية ، نعم أنتم بإمكانكم تقولون لا هذا تحليل فهرستي لا نؤمن به ونقبل الرواية خوب هناك هم جماعة قالوا إعرض الأصحاب لا نؤمن به نقبل الرواية نفس الشيء ، نحن بينا أنّ المصدر هو كتاب معاوية بن عمار في منتصف القرن الثاني هذا الكتاب له عدة نسخ ثم لما وصل لنا جملة من رواياته منحصرّاً عند الشيخ من موسى بن القاسم لا يوجد في مصدر آخر فهذا

الرواية لها نسخ منفرد بها نسخ مختلفة منها هذه النسخة إنفرد الحسين بن سعيد بالنقل عنها ، وعرفنا طبيعة كتاب حسين بن سعيد مصنف وأما الشيخ الطوسي طريقته أنه يؤمن بحجية الخبر فأوردها فكل شيء تبين يعني الحمد لله بهذا الطريق كأنما نحن قرائنا أفكار كل واحد منهم يقع الكلام هل هذا في النسخة الصحيحة موجود أم لا أظن كتاب المناسك كان لها نسختان في البداية معاوية بن عمار أظن كتاب صغير وكبير الآن ، قرائنا سابقاً لكن بما أن أنا أتحير في الذاكرة مرة أخرى معاوية بن عمار در نجاشی چون دائماً سوال میکنند که هدف ... اولاً ما در تحلیل فهرستی از اول شروع میکنیم آقایان در تحلیل رجالی از آخر شروع میکنند ، لذا ما در نهج البلاغ از اول اصلاً امیرالمومنین در نهج البلاغه خطیب بودند یا نبودند ؟ امیرالمومنین نامه ها مینوشته یا مینوشته از آنجا شروع کردیم ، بعد چه کسانی این کار را انجام دادند از آنجا آمدیم قرن اول قرن دوم بعد رسیدیم به سید رضی قرن پنجم ،

- که در آن بقچه ها بوده
- اها آن در قرن چهارم ، ندیم نقل میکنند آن را میگوید رفیقی در واسط داشتیم یک بقچه داشت همه اوراق به خط امیرالمومنین بود این در حدود پنجاه سال تقریباً فرقی با سید رضی است ، دقت فرمودید ، الدهنی بوده معاویه بن عمار
- بله دهنی به نظرم بجلی هم باشد از بجلیه است دهن از بنی بجلیه است ، له کتاب المناسك
- منها كتاب الحج رواه عنه جماعة كثيرة من أصحابنا ونحن ذاكرون بطريقه اين يکیش
- ندارد دو تا مناسک اصغر ؟ حالا طریق نجاشی را بخوانید مادام چون این الان
- أخبرنا محمد بن جعفر المؤدب
- ابن عقدة رفته به کوفه تا مؤدب آمد رفته به کوفه دیگر به قم نیامد معلوم میشود نسخش در کوفه بوده ، حدثنا ابن عقده واضح است دیگر ، دیگر الان روشن شد برای شما ؟ یعنی ما چون تحلیلهایی که کردیم اجازات را هم جداگانه تحلیل کردیم نحوه تحلیل ما در اجازات نجاشی از بغداد رفت به کوفه خودش بغدادی مؤدب هم بغدادی مؤدب یعنی آموزگار ادب ادبیات نحو و صرف و اینها ، جزو لغویین و ادبا است لذا در کتب اهل سنت هم اسمش آمده است مثل باقیات الوعات سیوطی ، سیوطی اسمش را آورده است
- عرض کنم دو طریق میدهد هر دو هم از محمد بن همین مودب
- حالا بخوانید من تا توضیحاتش را بدهم
- أحمد بن محمد بن سعيد قال حدثنا جعفر بن عبد الله المحمدي
- بد نیست این زیاد از او نقل میکنند
- ابن أبي عمير
- اها نسخه ابن أبي عمير
- عن معاوية
- این نسخه ابن ابی عمیر است ، ببینید نسخ در کوفه انصافاً به این وضوح نسخ قم نیست حالا نسخه ابن ابی عمیر است اما باز نسخ قم خیلی روشن تر است و بفرمایید باز

- نه دیگر آن رفت در کتاب الصلاة و اینها دیگر کار به اینجا ندارد آن طریق برای کتاب الصلاة و يوم الناس طریق دیگر به این طریق ندارد
- مناسک دو تا ندارد
- نه وله کتاب منها کتاب الحج رواه جماعة كثيرة من أصحابنا ونحن ذاکرون بعض طریقہ
- خوب عبارت شیخ هم همانجاست از معجم آوردید ؟ عبارت شیخ هم در فهرست
- الان شیخ را هم پیدایش میکنم ،
- من دیدیم یک جایی یک مناسک آخر الطف منه کتاب صلاة حریر است و آخر الطف منه
- این که شیخ هم البته معاویة بن حکیم بن
- آن غیر از این است معاویة بن حکیم غیر از این است معاویة بن عمار ، آن هم معاویة بن عمار بن معاویة جدش هم معاویة است خود عمار شیعه نیست اما خیلی نزدیک به اهل بیت است پسر او شیعه مخلص است پدرش نه می آمده نزد امام صادق و اهل سنت از او روایت میکنند ، عمار را اهل سنت ،
- این که دوباره ایشان می فرمایند معاویة بن عمار الدهنی له کتب منها کتاب الحج و کتاب يوم الليلة و کتاب الزکاة و غیر ذلك أخبرنا جماعة عن محمد بن علي بن الحسين
- رفت به قم شیخ بغدادی است این جماعت هم همه بغدادی هستند جماعت هم گفتم خدمتتان مفید هست حسین بن عبید الله غضائری پسر هست ابن عبدون هست سفری که شیخ صدوق می آید بغداد اینها از او اجازه حدیث گرفتند
- این الان صدوق پدر است
- محمد بن ... نه پسر دیگر علی بن
- ها محمد بن علی بن الحسين
- نه صدوق پدر که بغداد نیامده است ، روشن شد آقا ، جماعة يعني مشايخ بغداد الذين إستجازوا من الشيخ الصدوق
- چون بعدش هم استاد ابن ولید
- ها ولذا إحتملنا أنّ هذا من فهرست الصدوق أو فهرست ابن الوليد ، إذا كان من فهرست ابن الوليد واسطتان المفيد عن الصدوق عن ابن الوليد لكن إذا يروي عن ابن أبي جيد واسطة واحدة ابن أبي جيد عن ابن الوليد مشايخنا يعني مشايخ بغداد ابن غضائري الأب وابن عبدون والمفيد جميعاً عن الشيخ الصدوق
- عن محمد بن الحسن بن وليد عن الصفار عن محمد بن الحسين
- صفار جاء إلى الكوفة
- يعني از همین ابي الخطاب میشود ؟
- ها از همان که اسمش را بردم گفتم خیلی با عظمت است ، محمد بن الحسين ، من هنا صفار جاء إلى الكوفة
- عن ابن أبي عمير و صفوان بن يحيى

- اها هذا أصبح نسخ الآن لاحظتم النسخة التي القميين رويوا أحسن من نسخة الكوفيين دقت كرديد چه شد نسخه قمیها با این که دور خورد بهتر از نسخه کوفی ها بود که ابن عقده بود
- این عجیب هم این است که مرحوم نجاشی می آید کتاب الحج را طریقهش را این طرف می دهد اما ایشان همه کتاب ها را اسم می آورد و دو تا طریق اما آن طریقهش جدا
- این طریقهش جدا شاید مرحوم نجاشی میخواست از راه نزدیکی که به کوفه باشد از نسخه کوفی نقل بکند
- چون أخبرنا أحمد بن محمد بن موسى عن أحمد بن محمد بن سعيد ،
- آن احمد بن محمد بن موسى ابن صلت است دیگر این چه کسی أخبرنا محمد ؟ این نجاشی باید بگوید
- این را نه چیز
- شیخ نداریم ما احمد بن محمد بن موسى
- چرا شیخ
- شیخ دارد ؟ چون مرحوم شیخ از ابن صلگ اهواز نقل میکند از مرحوم از ابن عقده اما احمد بن محمد بن موسى به نظرم ابن الجراح باشد چون هر دو احمد بن محمد هستند هم ابن الصلتاحمد بن محمد است هم ابن الجراح
- الان این کیست ؟ ابن الجراح است ؟
- موسی اگر باشد ابن الجراح است ابن جراح نجاشی فقط از او درک کرده چون شیخ کامل ایشان فوت کرده بود نجاشی از هر دو از ابن عقده نقل میکند
- این هم از ابن عقده است اما نمیدانم عن الحسن بن عنبسه
- بنید طریقه کوفی به این وضوح طریقه قمی نیست یک فهرستی رفته کوفه به این روشنی نیست ، برای قم چقدر روشن بود عن ابن الوليد عن صفار عن محمد بن الحسين اینی که میگوییم کار فهرستی در قم خیلی عالی بود این مقارنه ای که آدم با هم میکند این احمد بن محمد بن موسى این حتما ابن الصلتاست چون ابن الجراح را شیخ درک نکرده شاید من به عکس گفتم احمد بن محمد بن موسى ابن الصلتاست مثلا چون مسلم شیخ یکی از آنها را درک کرده حالا گاهی من این دو تا را با هم دیگر اشتباه میکنم شیخ ابن الجراح را درک نکرده نجاشی هر دو را درک کرده
- ببینید الان جای دیگر هم دارد أخبرنا این شیخ دارد ها المعروف ابن الصلتالاهوازي
- ها همین پس معلوم شد من گفتم بهتون خوب ابن الصلتخوب مسلم است من عرض کردم ابن الصلتنقل میکند شیخ از او من خیال میکردم احمد بن محمد بن موسى ابن جراح باشد پس من اشتباه میکردم مسلم از ابن جراح نقل نمیکند هر دو هم احمد بن محمد هستند خیلی لطیف است ، ابن الصلتالاهوازي ، هر دو هم اهوازی هستند فکر میکنم مرحوم شیخ از ابن الصلتنقل میکند اما از ، اصلا شیخ تقریبا معظم چیزهایی که از ابن عقده است از ابن الصلتاست ، چون میگوید رأیت ، ترجمه احمد بن محمد بن سعيد را بیاورید احمد بن محمد بن سعيد از فهرست شیخ میگوید رأیت إجازة ابن عقدة بجمیع کتبه وروایاته بخطه برای ابن صلت
- رأیت ؟
- نه احمد بن محمد بن سعيد را بیاورید

- خیلی است تا بیاورد رأیت آن عبارت را بفرمایید
- رأیت إجازته ظاهراً بخطه همچنین عبارتی را نه این احمد بن محمد است ابن سعید بیاورید بن سعید یکی است
- دویست و چهل و یکی پیدا کرده بن سعید چه دوباره در ادامه
- بن عقده را بیاورید ، در فهرستش است دویست و چهل مورد در فهرست پیدا کرده
- اینها را من چون با هم مقابله کردم شیخ و نجاشی قاطی شده است تا بیایم کنم خیلی طول میکشد
- بن عقده را بیاورید چه نجاشی چه شیخ اما نه من مهمش بخاطر شیخ است چون نجاشی میگوید أخبرنا غیر واحد من علمائنا وعلماء العامة والزیدية اسم نمیبرد از ابن عقده اسم ابن عقده را میبرد ورابی را اسم معین نمیکند اما شیخ از یک نفر همان ابن صلت را اسم میبرد
- این را بعد پیدا میکنم
- الان ابن عقده پیدا نشد ؟ بن عقده ؟
- در نجاشی ؟
- فهرست یا در معجم آقای خوئی جلد دو فرق نمیکند ،
- نتوانستم پیدا کنم
- بن عقده را جلد دو آقای خوئی معجم آقای خوئی جلد دو ،
- معجم رجال جلد ؟
- دو
- جلد دو
- بن عقده را از آنجا بیاورید
- احمد بن ؟
- محمد بن سعید بن عقده به نظرم سعید بن عبدالرحمن بن عقده یک چیز دیگری دارد قبل از عقده ، نجاشی دارد و شیخ هر دو قال النجاشی قال الشيخ ،
- خوب ، احمد بن محمد
- بن سعید
- من أصحاب الصادق ذكره البرقي
- نه بابا این که نه
- أحمد بن محمد ذكر بهذا العنوان في إسناد ...
- نه احمد بن محمد بن سعید ، سعید باید بعد باشد نه احمد بن محمد که خیلی زیاد است
- نه این احمد بن محمد دو تا دانه آورده
- عرض کردم بن عقده را بیاورید کلمه بن عقده ،
- بن عقده جلد دو ، جلد دو به این عبارت استاد ندارد دارد عن أبي العباس أحمد بن محمد بن سعید

- همین
- عقدة أهوازي الحافظ اما این ندارد برای خود این باشد
- این همین است همین است ها
- أحمد بن الحسين بن عبدالمملك در این عنوان آورده ایشان بن عقده ندارد درش دوباره جلد دو که فرمودید
- جلد دو اصلا صاحب ترجمه است در آنجا در جلد دوم احمد بن محمد بن سعید را بیاورید جلد دو صاحب ترجمه است اصلا خود ایشان احمد بن محمد بن سعید ،
- این است احمد بن محمد بن سعید
- سعید جلد دوم معجم
- این عنوان ترجمه من چیزی پیدا نمیکنم ، رفت جلد سوم ، استغفرالله چرا اینطور میکند ؟
- جلد دو اصلا احمد بن محمد بن سعید زیاد است صاحب ترجمه را میخواستیم بگویید ، خوب الان شما احمد بن محمد بن سعید زدید ؟
- بله خوب فهرست شیخ بیاورید بگذارید از فهرست شیخ ، اگر عنوان زدید بزنی از فهرست شیخ
- آن هم خیلی می آورد حضرت استاد
- نه احمد بن محمد بن سعید زیاد نمی آورد بن سعید که فرمودید زیاد است ، حالا که عنوان را ضبط کردید بزنی فهرست شیخ ،
- میگویم احمد بن محمد بن سعید این هم جستجو این هم فهرست ، این مقابله ای که ما کردیم این همه را ریخته است به هم این هم فهرست کتب شیعه نمی آورد ، این یک چیزی کم و زیاد دارد حضرت استاد
- احمد بن محمد بن سعید
- احمد بن محمد بن سعید نه ، یک احمد بن محمد می آورد احمد بن محمد بن عمرو بن موسی بن جراح ، این یک
- این موسی نیست این جراح این هم از ابن عقده نقل میکند
- ابوالحسن المعروف بابن الجندی
- الجندی
- این یک
- این از مشایخ کلینی این ابن جراح که گفتم موسی این است
- که قبل فرمودید
- عرض کردم شیخ از ایشان نقل نمیکند شیخ از ایشان از ابوطالب ابن عزور ابن غرور به واسطه از این نقل میکند
- أخبرنا بجميع كتبه وروایاته
- أبوطالب ابن عزور یا
- غرور

- حالا چند جور ضبط شده نشنیدم من هنوز ، یک جای دیگر در فهرست اسم ایشان هست عرض کردم به شما
- موس برای جراح است شما گفتید حالا اسم صلت آمده
- بعدی أحمد بن محمد بن عبدالله بن حسن بن عیاش بن ابراهیم بن ایوب الجوهری أبو عبدالله
- این ابن عیاش است
- این هم بعدش
- خوب
- بعد می رود سر احمد بن داوود
- نه قبل از این دو تا
- قبل از این دو تا احمد بن محمد نداریم احمد بن عبدالله است قبلش
- آخر شیخ ترتیب حروف را مراعات نکرده است ابن جراح را شیخ درک نکرده نجاشی از ابن جراح یا ابن جندی نقل میکند ،
- استغفرالله من نتوانستم پیدا کنم در این ترتیبش که نیست ،
- نه مسلم در فهرست شیخ هست دیگر ابن عقده نجاشی هم دارد شیخ هم دارد
- بن عقده باز هم بزنم ببینم
- در فهرست بن عقده زیاد است چون آخرین فلان عن از بن عقده اما جایی که ترجمه اش باشد بن عقده ای که در ترجمه آمده ، بن عقده ها را بیاورید ببینیم قبل از
- حالا که اینطور شد دارم میگردم ببینم می آورد یا نه
- آن وقت ببینید قبلش باشد احمد بن محمد بن سعید بن عقده اینطوری
- ببینید ما در احمد بن محمد باید پیدا کنیم دیگر درست است ؟
- احمد بن محمد با فاصله بن عقده ، بن عقده را بزنید
- حالا که اینطور شد ... اینها ابراهیم است ابراهیم ابراهیم ...
- بروید تا برسید به احمد ابراهیم را رد کنید
- چشم
- بعد از ابراهیم احمد است قبل از اسماعیل
- اینها اسماعیل اسماعیل
- نه باز قبل از اسماعیل باید باشد
- ابراهیم بن حماد زیرش اسماعیل است ، اصلا ترتیبش را نمی دانم یا ما به هم زدیم نمی آورد یا واقعا اینطوری است
- اسماعیل بن ابی خالد بعد از ابراهیم بن حماد آن است ، استغفرالله چرا اینطوری است ،
- ابن عقده ننویسید بن عقده
- بن عقده اصلا چون بین دو تا علم است الفش را نبایست بنویسیم ،

- خود متن فهرست شیخ را دارد
- خوب صفحه بزنی
- ببینید احمد این که در هشتاد و شش آمده من نوشتم ابن عقده لقب محمد پدرش بوده شاید داشته احمد بن محمد بن سعید بن عبدالرحمن
- گفتم من هم عبدالرحمن گفتم
- المعروف ب این الف و لام گذاشته المعروف بابن
- المعروف بابن
- بابن عقده الحافظ
- همین
- خوب حالا چه چیزی را بگردم
- بخوانید بعد ادامه بدهید
- خبرنا
- اها
- بنسبه أحمد بن عبدون
- أحمد بن عبدون بعد تا له کتب ؟ بعد میگوید
- له کتب كثيرة منها کتاب التاريخ
- إلى آخره
- بیایم سر ؟
- اجازه اش
- اجازه اش ، أخبرنا بجميع رواياته وكتبه أبو الحسن أحمد بن محمد بن موسى الأهوازي
- این هم موسی دارد آن موسی جدش است این موسی پدرش است اشتباه من همین بود این هم موسی دارد ابن صلت هم موسی دارد من در ذهنم این بود که ابن جراح فقط موسی دارد
- وکان ...
- لکن آن قبل از موسی یکی دیگر هم هست این نه دیگر مستقیم احمد بن محمد بن موسی نه آن احمد بن محمد بن فلان بن موسی یکی در وسط دارد ، من در ذهنم بود که اگر موسی باشد ابن الجراح است نه اشتباه کردم ابن صلت هم در نسبش در اجدادش موسی دارد ،
- وکان معه
- این است کان معه اجازه
- نه خط است
- همین خط به خطش دیگر عرض کردم به خط خودش

- عن أبي العباس آن وقت من در پړانتز نوشتم بالاجازة وشرح رواياته وكتبه عن أبي العباس أحمد بن محمد بن سعيد ومات أبو العباس بالكوفة سنة ثلاثة وثلاث مائة
- حالا لطف كار ميدانيد چيست ؟ اين ابن صلت اهواز در وقت وفات ابن عقده نه سالش بوده است ، چقدر اينها اهتمام داشتند ابن عقده اى كه آن حافظ معروف و آن ذاكره معروف و حافظه معروف كل آثارش را به يك بچه نه ساله اجازه داده ميگويد رأيت خط ... خط ... اما اينكه ابن الصلتنه ساله بوده در تاريخ بغداد آمده متولد سيصد و بيست و چهار است در وقت وفات ابن عقده نه ساله بوده خيلي عجيب است اين در كتب ما نيامده تاريخ بغداد نوشته ولد سنه سيصد و بيست و چهار اگر اين نوشته تاريخ بغداد ... روشن شد آقا ؟ خودش به نظرم مى آيد يا سيصد و نه متوفى است يا سيصد و ده خود ابن الصلتاهوازي ما هم نداريم در تاريخ بغداد آمده شايد ما هم داشته باشيم نميدانم احمد بن محمد بن موسى بياوريد المعروف بابن الصلتاهوازي
- حضرت استاد اين را ديگر ازش ميخواهيد خارج بشويم؟
- بله دقت كرديد چقدر مهم است اين مطلب ميگويد اصلا به خط خود ابن عقده ديدم جميع آثارش را به اين بچه اجازه داده ،
- با اينكه اجازه نميدادند معمولاً متداول نبوده
- معلوم ميشود يا با استعداد بوده يا شخصيتى بوده يا واقعا مثلاً اينها بگويم جعل کرده كه اصلاً قابل تصور نيست يا آن اشتباه نوشته نه ساله نبوده ، آن نوشته و مناسب هم همين است چون ابن جراح عمرش بيشتر بود ابن جراح از اين ابن صلت بزرگ تر است لذا اين به نظرم چهارصد و يك نجاشي نوشته فوت کرده ابن جراح اصلاً اين قبل از اينكه شيخ به بغداد بيايد فوت کرده بوده ابن جراح فوت کرده بوده روشن شد آقا اين ميخواهم بگويم اين را ما گاهى اوقات يك نکته اى فرعى عرض ميكنيم به خاطر جهاتى كه دارد خوب حالا ما بحث امروز را تمامش بكنيم ، وبه كصحيحة معاوية بن عمار روشن شد آقا چون من ديروز راجع به صحيح معاوية صحبت نكردم گفتم يه مقدار حال نداشتم حالا امروز كى

فتبين أنّ هذه الرواية سنداً صحيحة مصدراً مصدر مشهور والنسخة صحيحة لكنها شاذة ، إنفرد بنقلها حسين بن سعيد كتب حسين بن سعيد مصنفه وانفرد الشيخ الطوسي بالنقل عنها بناءً على حجية خبر واحد وبقيّة الأصحاب أعرضوا عنها لم يذكروها أعرضوا لكن أصحابنا المتأخرين يعني أنا قلت أنّ التحليل الفهرستي يبين سر الإعراض ثم قال وصحيحة جميل بن دراج اللي شرحنا أيضاً من منفردات الصدوق أصولاً إنفرد الصدوق وشرحنا مفصلاً وأجاب الشيخ في الإستبصار عن الرواية الأولى بالحمل على أنّ المراد بحجة الإسلام الحجة المندوب إليها في حال الإعسار دون التي تجب في حال اليسار وهو تأويل بعيد ، المرحوم صاحب المدارك ، مع أنّه هذا التأويل لا يجري في الرواية الثانية إلا أنّه لا خروج عن ما عليه الأصحاب ، ولذا صاحب الجواهر قال قال مع أنّ صاحب المدارك طريقته مختلفة ومعوجة مع ذلك رأى أنّ الأصحاب متفقين على أنّه لا يجزي لذا قال لا خروج عن ما عليه الأصحاب يعني حتى صاحب المدارك رأى روايتين صحيحتين تبين أنّ الروايتين من ناحية بإصطلاح من الناحية الفهرستية فهما إشكال وتقدم حتى من الناحية الرجالية في صحيح جميل يمكن إشكال بإعتبار عدم ذكر طريق للصدوق إلى جميل وحده هذا أصل المطلب هذا بالإضافة خوب هذا ما أفاده بإصطلاح أصحابنا الوقت إنتهى وإلا كان عندنا

مطلب إكثّر من ذلك تتمة الكلام غداً ، غداً نريد أن نبين هذا الشيء الأصول والفتاوى وغيرها صلى الله على محمد وآله الطاهرين .